

Referat af Studenterfundets Ordinære generalforsamling 2019

27. marts, kl. 14:30 Fredrik Bajers Vej 7B, auditorium B3-104

Dagsorden

1. Åbning og konstituering
2. Overrækkelse af legatet til: Årets Frivillig på AAU 2018
3. Hall of Fame 2018
4. Bestyrelsens årsberetning ved Formanden
5. Studenterpolitisk Ordførers årsberetning
6. Studenterfundets regnskab 2018 ved Kassereren
7. Studenterfundets kritiske revisorers beretning 2018
8. Vedtagelse af Studenterfundets visionspapirer 2019-2022
9. Vedtagelse af Studenterfundets arbejdsprogram 2019
10. Vedtagelse af Studenterfundets årsbudget 2019
11. Indkomne debatforslag
12. Vedtægtsændringsforslag del 1
13. Valg til Formand for Studenterfundet
14. Valg til Studenterpolitisk Ordfører for Studenterfundet
15. Valg til Kasserer for Studenterfundet
16. Valg til Organisatorisk Næstformand for Studenterfundet
17. Valg af menige medlemmer til Studenterfundets bestyrelse
18. Valg af to kritiske revisorer
19. Vedtægtsændringsforslag del 2
20. Afrunding af generalforsamling

Åbning og konstituering

Ved generalforsamlingens begyndelse er 43 delegerede til stede.

Der bliver både optaget og taget billeder ved denne generalforsamling, og alle forsamlede har givet samtykke til dette.

Bestyrelsen indstiller Lukas Byrsted og Marlène Weber som henholdsvis dirigent og referent. De blev begge valgte.

Det er taget til referat, at det til næste generalforsamling skal tilstræbes at vælge en dirigent uden for organisationen.

Stemmetællere: Simon Mæng Tjørnhøj og Emil Njor

Generalforsamlingen er retmæssigt indkaldt jf. Studentersamfundets vedtægter og er derfor gyldig. Generalforsamlingsmappen er retmæssigt offentliggjort jf. Studentersamfundets vedtægter og er derfor gyldig.

Generalforsamlingen har vedtaget, at repræsentanterne fra DSF har svareret.

Studentersamfundets bestyrelse foreslår, at punkt 12-18(valghandlingen) flyttes frem før punkt 11(vedtægtsændringsforslag). Det er blevet besluttet, at der først bliver foretaget afstemning om vedtægtsændringsforslag 2 og 19, da disse omhandler bestyrelsen, dernæst bliver der afholdt valg, og tilslut behandles de resterende vedtægtsændringsforslag. Den ændrede dagsordenen er godkendt på generalforsamlingen.

Da Lukas Byrsted var nødt til at gå kl. 20.15, indstiller bestyrelsen Johan Hedegaard Jørgensen som dirigent. Han har nu fået taleret. Han er blevet valgt som ny dirigent.

Da Simon Mæng Tjørnhøj var nødt til at gå kl. 22.45, indstilles Christian Oben Pinstrup til stemmetæller. Han er blevet valgt som ny stemmetæller.

Overrækkelse af legatet til: Årets Frivillig på AAU 2018 v/ rektor Per Michael Johansen

Cecillie Pallisgaard Jensen modtager prisen som Årets frivillig 2018.

Hall of Fame 2018

Indvalgte i Studentersamfundets Hall Of Fame

- Kristian Westergaard Jensen
- Lasse Bjerre
- Rikke Taasti Jensen
- Alexander Kokkedal
- Chris Staversbøl Flindt Petersen

Bestyrelsens årsberetning ved Formanden

Formand Peter Fisker præsenterer bestyrelsens årsberetning. Denne kan desuden læses i GF mappen for Generalforsamlingen 2019.

Kommentar fra Frederik kok: Er der en plan for, hvis det regner på Honnørkajen på studiestartsdagen?

- Ja, det er der.

Kommentar fra Christian Møller Nielsen: Er der en løsning, hvis der ikke bliver valgt en valgansvarlig?

- Det vil være bedst, hvis der bliver valgt en valgansvarlig, men såfremt dette ikke sker, kan det være en idé at ansætte valgkoordinatorer igen.

Kommentar fra Frederik Yde: Er det blevet overvejet, om posten som valgansvarlig skal være en lønnet post?

- Det har bestyrelsen ikke tænkt nærmere over.

Generalforsamlingen har godkendt årsberetningen.

Studerterpolitisk Ordførers årsberetning

Studerterpolitisk Ordfører Emil Njor præsenterer den studerterpolitiske beretning. Denne kan desuden læses i GF mappen for 2019.

Studentersamfundets regnskab 2018 ved Kassereren

Kasserer Christian Nicolajsen præsenterer bestyrelsens regnskab for 2018. Den skriftlige beretning foreligger i GF mappen for 2018.

Kommentar fra Simon Mæng: Hvor meget er aktiviteten gået ned i forhold til budgettet?

- Der var budgetteret med ca. 150000-160000 kr. mere på aktiviteten, end der blev realiseret. Det

er dog svært at redegøre for, om budgetafvigelsen skyldes, at der er blevet søgt flere penge, eller om der har været mindre aktivitet.

Kommentar fra Cecillie Palliasgaard Jensen: Hvorfor blev der budgetteret med et underskud i 2018?

- Det budgetterede underskud for 2018 var, hvis foreningen kørte på cirka samme måde, som den blev kørt på i 2017.

Kommentar fra Christian Obel Pinstrup: Ønsker Studentersamfundet, at egenkapitalen er så høj, som den er på nuværende tidspunkt?

- Dette spørgsmål behandles under punktet "Vedtagelse af årsbudget 2019".

Generalforsamlingen har godkendt regnskabet for 2018.

Studentersamfundets kritiske revisorers beretning 2018

De kritiske revisorer, Lisa Kramme og Johannes Helmers, præsenterer deres årsberetning. Denne kan desuden læses i GF mappen for Generalforsamlingen 2019.

Kommentar fra Johannes Helmers: Det opfordres til, at Studentersamfundet ikke blot holder en stor og indbringende studiestartsfest, hvor der hveres mange medlemmer, for så at "glemme" disse medlemmer af resten af året.

Kommentar fra Johannes Helmers: Det er godt, at der er kommet flere lokale studieforeninger, og disse opfordres til at bruge flere penge.

Kommentar fra Anders Høgh: Hvorfor har bestyrelsen forsøgt at bruge færre penge på aktiviteter, som de har afholdt?

- I forhold til det budgetterede underskud, har kassereren og den resterende bestyrelse forsøgt at omkostningsoptimere for at realisere et mindre underskud.

Vedtagelse af Studentersamfundets visionspapirer 2019-2022

Vision

Kommentar fra Cecillie Palliasgaard Jensen: "...at forbedre oplevelsen..." lyder som om, at oplevelsen ikke er god.

- Kommentar fra Johannes Helmers: Det skal ikke tænkes, at det er noget dårligt. Man kan stadig forbedre noget, som er godt.

Mission

Kommentar fra Lasse Bjerre: I stedet for “..... lignende aktiviteter...” kunne man skrive “....andre aktiviteter...”.

Kommentar fra Christian Obel Pinstруп: Behøver der stå lignende? Går aktiviteter ikke ind under en af de andre definitioner?

- Der står også lignende aktiviteter i Studentersamfundets vedtægter.

Kommentar fra Christian Møller Nielsen: Lignende aktiviteter kan også være karrierefremmende.

- Studentersamfundet er til for at gøre livet bedre for de studerende, mens f.eks. AAU karriere er her for at være karrierefremmende. Dermed ikke sagt, at nogen faglige arrangementer af Studentersamfundet eller en af grupperne i Studentersamfundet overhovedet ikke må være karrierefremmende.

Kommentar fra Frederik Kok: Lignende er ikke så uddybende, men det skal jo også dække alt det andet, end det, som ikke er socialt, fagligt eller politisk.

Målsætninger

Kommentar fra Lisa Kramme: Det skal være en stringens i, om der skal stå forening eller organisation. Dette gøres efter generalforsamling.

Kommentar fra Rune Arnfred: De gælder for de næste 3 år, men tages de op til den næste generalforsamling?

- Ja, de tages op næste år.

Kommentar fra Frederik Yde: Forslag til ændring i målsætning 2 - tilføjelse af “i Studentersamfundet” til “....samlet fællesskabsfølelse”.

- Kommentar fra Anders Høgh: Det kan skabe en ekskluderende holdning, og at man derfor ikke vil samarbejde med andre foreninger
- Kommentar fra Frederik Yde: Man kan godt tilføje, at der skal arbejdes på den samlede fællesskabsfølelse både internt i Studentersamfundet og også eksternt.

Kommentar fra Simon Mæng: Mange af grupperne ved ikke, at de er en del af Studentersamfundet, og også omvendt, så det kan være, at der skal kigges på dette.

Kommentar fra Christian Møller Nielsen: Man kan arbejde på at skabe fællesskabsfølelse både internt og uden for Studentersamfundet.

Kommentar fra Peter Fisker: Jeg synes, at der skal arbejdes på at skabe en mere samlet fællesskabsfølelse i Studentersamfundet i år, og det kan så på næste generalforsamling tages op, om der også skal arbejdes på det eksterne.

- Kommentar fra Anders Høgh: Det vil være negativt. Det vil derfor ikke hjælpe, hvis Studentersamfundet ikke vil arbejde sammen med frivillige fra andre foreninger.

Kommentar fra Michael Vedel: Studentersamfundet skal samarbejde med andre foreninger.

Kommentar fra Aja Kollerup: Det er vigtigt med både den interne og den eksterne samlede fællesskabsfølelse, men det interne er vigtigst lige nu.

Kommentar fra Christian Nicolajsen: Det er tanken bag målsætning 2, at den ikke skal være ekskluderende.

Kommentar fra Christian Obel: Jeg er uenig i, hvordan paragraf 6 er blevet fortolket. Der skal være samarbejde for alle foreninger, som ikke går imod vores kriterier for samarbejdspartnere.

Kommentar fra Peter Fisker: Man kan godt samarbejde med andre foreninger, men Studentersamfundet skal arbejde på fællesskabsfølelsen inde i organisationen.

Kommentar fra Anders Høgh: Målsætningen skal være, som den er. Der kan være noget godt i at åbne op for foreninger, som har en god fællesskabsfølelse, som man kan lære af.

Kommentar fra Frederik Kok: Visionen og missionen er stort set en afskrivning af paragraf 2 i vedtægterne, så er det ikke lige meget?

Kommentar fra Simon Mæng: Vision, mission og målsætninger er, hvad centralorganisationen skal fokusere på de næste år. Det er dermed ikke sagt, at man ikke kan lave andet.

Generalforsamlingen har vedtaget Studentersamfundets visionspapirer for 2019-2022.

Vedtagelse af Studentersamfundets arbejdsprogram 2019

Et grønnere og mere bæredygtigt AAU

Kommentar fra Jakob Sabber: Det bliver en meget lille arbejdsopgave, hvis vi begrænser os til at reducere brugen af engangsservice.

Kommentar fra Frederik Kok: Der er et stort forbrug i barerne, så det kunne være interessant at gøre opmærksom på dette på en sjov måde.

Kommentar fra Christian Obel Pinstrup: Man skal ikke specifikt forsøge at eliminere brugen af engangsservice fuldstændigt, men man kan i stedet forsøge at finde nogle bedre alternativer.

Kommentar fra Rune Arnfred: Enig med Jakob Sabber og Frederik Kok, men uenig med Christian Obel

Pinstrup.

Kommentar fra Sebastian Bang Johannessen: Barerne forsøger at mindske det lidt f.eks. med refill, men man kan sagtens gøre mere reklame for det.

Kommentar fra Simon Mæng: Man skal have holdbare løsninger parate, inden man vedtager f.eks., at der ikke skal bruges engangsservice mere. Centralorganisationen kan derfor med fordel snakke med grupperne.

Kommentar fra Christian Møller Nielsen: Madspild er også en god pointe at tage med videre at arbejde med.

Kommentar fra Frederik Yde: Er det bestyrelsens opgave at fokusere på at arbejde for et grønnere og mere bæredygtigt AAU, eller skal dette uddelegeres til grupperne?

Kommentar fra Katharina Granberg: Man skal tænke på, at det er et program, som gælder for 1 år. Man kan lave arrangementer, som oplyser om mere bæredygtige initiativer. Man kan også reklamere mere for tiltag, som allerede eksisterer.

Kommentar fra Anders Høgh: Det er en god idé at invitere andre foreninger, som allerede arbejder med dette i stedet for, at det hele skal foregå inden for Studentersamfundet.

Kommentar fra Lukas Bysted: Jeg indstiller til, at man fjerner den sidste sætning.

- Kommentar fra Mick Scholtka: Jeg tilslutter mig Lukas' forslag.

Kommentar fra Michael Vedel: De nævnte ting i forslaget er kun, hvad jeg har lagt mærke til, og jeg kan jo heller ikke være på hele universitetet.

Kommentar fra Peter Fisker: Forslag til ændring "...såsom at reducere brugen af engangsservice....". Man skal også arbejde på finde løsninger, som ikke går ud over de frivillige.

Kommentar fra Peter Fisker: Det giver ikke mening med så konkrete forslag. Studentersamfundet skal derfor snakke med grupperne om konkrete tiltag. Arbejdsprogrammet må gerne være en smule konkret, men findes der allerede løsninger, skal der kigges på dette.

Kommentar fra Aja Kollerup: Forslag til ændring "....."

Kommentar fra Frederik Yde: Tilføjelse af et punkt til arbejdsprogrammet - "Fokus på Frivillige"

Kommentar fra Jonas Ingerslev Christensen: Forslag til ændring - Selv skal vi lave tiltag, såsom at reducere spild af ressourcer.

Kommentar fra Katharina Granberg: Forslag til ændring - Fokus på os selv, universitetet og på det

nationalpolitiske.

Kommentar fra Emil Njor: Det har været muligt at læse dette inden generalforsamlingen, og det har derfor været muligt at komme med kommentarer inden.

Kommentar fra Christian Obel Pinstrup: Det undrer mig, at Studentersamfundet skal diskutere politik på en generalforsamling, når der findes et Studentersamfundet forum til dette?

Kommentar fra Anders Høgh: Skal vi ikke bare fjerne den sidste sætning, når der står i første sætning *".... flere miljørigtige tiltag på AAU..."*?

- Kommentar fra Katharina Granberg: Jeg er uenig, da det så ikke er nationalt.

Generalforsamlingen har bestemt, at den sidste sætning i punktet "Et grønnere og mere bæredygtigt AAU" fjernes, og i stedet tilføjes *"Selv skal vi også arbejde med bæredygtighed i Studentersamfundet."* Desuden er følgende punkt blevet indstemt på bestyrelsens arbejdsprogram:

- *Fokus på frivillige: Der skal fokuseres på, hvordan Studentersamfundet fastholder frivillige og øger tilslutningen af frivillige i Studentersamfundet.*

Vedtagelse af Studentersamfundets årsbudget 2019

Kasserer Christian Nicolajsen præsenterer forslag til budget for 2019. Dette kan ses i regnskabet for 2018.

Kommentar fra Frederik Kok: Er der en proces med, at puljen *"Faglig sport og fritid"* skal løbe en vis periode?

- Nej, pengene fra den gamle pulje *"Sport og fritid"* er "blot" blevet overført til den nye pulje *"Faglig sport og fritid"*

Kommentar fra Katharina Granberg: Er der stadig skrappe regler for den nye pulje?

- Det er ikke tilfældet for den nye pulje *"Faglig sport og fritid"*.

Kommentar fra Frederik Yde: Hvorfor er puljerne ikke blevet hævet?

- Dette uddybes senere.

Kommentar fra Jakob Sabber: Er puljen *"Studentersamfundets pulje"* for alle indvalgte på AAU?

- Den er kun for Studentersamfundets indvalgte.

Kommentar fra Simon Mæng: Er det forventeligt, at den studenterpolitiske ordfører læser alle referater, som kommer som følge af "Studenterpolitisk pulje"?

- Nej, ikke hvis de er meget lange, hvorfor det er vigtigt, at defattes i korthed.

Kommentar fra Cecillie Pallisgaard Jensen: Der er kun afsat 1000 kr. til "Diverse ved PK", og det skal vurderes, om der skal tilføjes flere penge til denne post, da der skal en lidt stor delegation afsted næste gang.

Kommentar fra Anders Høgh: Hvorfor er det samlede budget for lokale studieforeninger hævet, selvom der ikke er blevet brugt så meget i 2018?

- Det er fordi, at man ikke kan være sikker på, at grupperne i 2019 kan få de penge, som de i 2018 har søgt og modtaget fra andre steder.

Kommentar fra Simon Mæng Tjørnhøj: Gruppernes budget er i 2019 samlet gået 23000 kr. op i forhold til budgettet 2018.

Kommentar fra Christian Obel Pinstrup: Der skal overvejes, hvor stor egenkapital Studentersamfundet skal have, men jeg vil ikke stille forslag til, hvordan, hvis egenkapitalen skal være mindre eller større, dette skal nås.

Kommentar fra Michael Vedel: Skal det ikke tages op, om der skal flere penge på "Diverse til PK"?

Kommentar fra Anders Høgh: Jeg vil gerne stille forslag til 1) at ændre aktivitetspuljen fra 40000 kr til 60000 kr., og 2) at ændre udviklingspuljen fra 30000 kr. til 40000 kr.

- Kommentar fra Christian Nicolajsen: Hvis man når op på et niveau, hvor puljerne er ved at være brugt, kan det tages op til et medlemsmøde, hvorvidt de skal hæves.
- Kommentar fra Anders Høgh: Der blev i 2017 realiseret 45000 kr. i udviklingspuljen, og derfor vil jeg gerne bibeholde mit forslag.
- Kommentar fra Frederik Yde: Hvis der er flere penge i en pulje, vil puljen også blive brugt mere.
- Kommentar fra Christian Obel: Puljerne har kun været til forhandling i centralorganisationen.
- Kommentar fra Frederik Kok: Kan det tænkes, at puljerne ikke er blevet realiseret højere, fordi det ikke har været tiltænkt højere?
- Kommentar fra Michael Nielsen: Jeg foreslår, at vi holder os til budgetforslagene for puljerne, da det vil være fint med niveauer, som ikke svinger for alt meget fra år til år.

Det er vedtaget, at aktivitetspuljen hæves fra 40000 kr til 60000 kr.

Det er vedtaget, at udviklingspuljen hæves fra 30000 kr. til 40000 kr.

Generalforsamlingen har godkendt budgettet for 2019.

Indkomne debatforslag

Indkommet debatforslag 1

Kommentar fra Michael Nielsen: Jeg er enig med Simon Mængs udtalelse. Et af problemerne tidligere er, at det fungerede sideløbende med organisationens andre aktiviteter, og det har forsøgt at blive mere centraliseret. Studenterforum har overtaget nogle af opgaverne fra SD, og de har både dårlige og gode dage.

Kommentar fra Christian Nicolajsen: Simon stiller det op i ultimatummer, men man kan ikke bare skære studenterpolitikken fra, da Studentersamfundet modtager mange penge pga. denne.

Kommentar fra Katharina Granberg: Er der frivillige kræfter til at samle en gruppe, som mødes regelmæssigt?

Kommentar fra Johannes Helmers: Samarbejdet mellem den daværende bestyrelse og SD var ikke godt, da de ikke ville arbejde med hinandens områder. Studentersamfundets bestyrelse skal forstå, at de forskellige grupper skal samarbejde, selvom de ikke har de samme interessepunkter, f.eks. barerne og de studenterpolitiske grupper. Det vil være svært at lave en studenterpolitisk gruppe, som ikke enten er i bestyrelsen eller samarbejder tæt med bestyrelsen.

Kommentar fra Frederik Yde: Jeg vil foreslå, at den kommende bestyrelse laver et udvalg, som arbejder med de samme områder som SD. Hvordan kommer Studenterforum ud til de almindelige studerende?

- Både på Facebook og på tutortrøjerne.

Kommentar fra Anders Høgh: Mit forslag er, at man finder ud af, hvad man gerne vil lave studenterpolitik om, da det er svært at samles om noget, som ikke er konkret.

Kommentar fra Christian Obel Pinstrup: Miljøet for at få nye ind i studenterpolitik er nærmest ikke eksisterende, og man skal passe på, at man om nogle år ikke har nogle studenterpolitiske kræfter tilbage.

Kommentar fra Simon Mæng: Studenterforum er ikke noget fast, og det kan derfor også være, at man derfor ikke føler det samme ansvar, som en studenterpolitisk gruppe såsom SD havde. Jeg tror, at man har brug for 1) autonomisation, 2) anerkendelse og 3) tid.

Kommentar fra Christian Møller Nielsen: Generelt er man for dårlig til at snakke om det, man kommer frem til i de forskellige råd og nævn. Der skal skabes en kultur, hvor der informeres om det studenterpolitiske arbejde, om det der bliver lavet. Om det er Studentersamfundet eller AAU, som skal stå for dette, ved jeg ikke.

Kommentar fra Michael Vedel: Der skal laves en proces om, hvordan der skal oprettes nogle studenterpolitiske grupper i Studentersamfundet.

Kommentar fra Mick Scholtka: Jeg indstiller til, at der skal laves en arbejdsgruppe under den nye

bestyrelse til at varetage studenterpolitiske opgaver.

Kommentar fra Frederik Yde: Jeg vil foreslå, at generalforsamlingen nedsætter et udvalg, som skal arbejde med organisationen af en ny studenterpolitisk gruppe.

Kommentar fra Christian Nicolajsen: Man kan udnytte de facebookgrupper, som er lavet for de forskellige studienævn og -råd. Og desuden har vi lige sat penge af til, at vores indvalgte kan holde formøder.

Kommentar fra Rune Arnfred: Man skal blive enig på Studenterforum om, hvad man gerne vil lave. Og man skal skabe glæde til at komme til det.

Kommentar fra Simon Mæng: Studenterforum er et godt værktøj, hvis det bruges, men der har ikke været folk til at udnytte det optimalt. Den kommende bestyrelse opfordres til at lave dette.

Kommentar fra Christian Obel Pinstrup: Det er bedre, at der er nogle, som får lavet noget studenterpolitik, og at det ikke nødvendigvis er tæt på centralorganisationen.

Kommentar fra Anders Høgh: Jeg tror ikke, at det vil være en god idé at lave et nyt SD. Det kunne f.eks. være et forslag at lave små råd ud fra de forskellige studienævn.

Kommentar fra Cecillie Pallisgaard Jensen: Der bliver lavet en workshop på næste Studenterforum, hvor man laver retningslinjer for en studenterpolitisk gruppe.

Indkommet debatforslag 2

Kommentar fra Frederik Kok: Den grill, som DE-klubben købte for nogle år siden, blev købt for penge på investeringskontoen, ikke penge fra egenkapitalen.

Kommentar fra Michael Vedel: Generalforsamlingen bestemmer om grupper, som forlader Studentersamfundet, får deres egenkapital med. Jeg mener ikke, at grænsen for egenkapitalen skal hæves, da vi tidligere i dag snakkede om, at vi skal arbejde for en større fællesskabsfølelse, og at det måske vil give grupperne et bedre billede af, at vi står sammen. Jeg foreslår, at det kan tages op på et medlemsmøde, hvis man i en gruppe gerne vil lave en stor budgetoverskridelse.

Kommentar fra Katharina Granberg: Vi er en nonprofit organisation, og vi skal derfor ikke skrabe mange penge sammen. I stedet skal vi lave realistiske budgetter. Det er meget få grupper, som har brug for en stor opsparing.

Kommentar fra Frederik Yde: Hvordan kan det gennemføres, at BEST sparer op over en antal årrække?

- Kommentar fra Emil Njor: Det var ikke min pointe. Min pointe var, hvordan man skaber en kultur om, at det er fint at give penge tilbage.

Kommentar fra Christian Nicolajsen: Det vil være fint at tage op på et medlemsmøde. Og jeg vil gerne som kasserer være involveret i, hvordan det kan blive en realitet, da det er godt initiativ.

Kommentar fra Anders Høgh: Hvis man fjerner loftet for egenkapitalerne for grupperne, er jeg bange for, at grupperne begynder at opføre sig som centralorganistionen, som er bange for at bruge penge. Hvis det kan lade sig gøre at holde noget så stort som en BEST generalforsamling, synes jeg, at man skal gøre det.

Kommentar fra Obel: Det er ikke mit indtryk, at det er et generelt problem, at grupperne er bange for få for store egenkapitaler.

Kommentar fra Alexander Mills: Ude i de lokale studieforeninger er der en kultur, hvor man bruger penge i slutningen af året, da man ellers ikke kan få det samme budget året efter.

Kommentar fra Johannes Helmers: Det giver mening at holde et budget.

Det skal oplyses til revisoren, at hvis en forening ønsker at forlade Studentersamfundet, skal dette gennem en generalforsamling, som kan beslutte, om foreningen skal have sin egenkapital med ud af Studentersamfundet.

Vedtægtsændringsforslag del 1

Vedtægtsændringsforslag 2

Kap 11 - Økonomi

§36: Generalforsamlingen godkender det af den eksterne revisor og de to kritiske revisorer reviderede regnskab for det foregående år og fastlægger budgettet for indeværende år.

Stk. 2: Generalforsamlingen godkender lønniveau for Studentersamfundets Formand, Studentropolitisk Ordfører, Kasserer og Organisatorisk Næstformand såfremt det ønskes ændret

i

forhold til det gældende niveau.

Stk. 3: Besiddes en lønnet bestyrelsespost frafalder retten og muligheden for at holde andre faste poster i Studentersamfundet og dets grupper.

Stk. 4: Besiddes andre poster i Studentersamfundet, ved indtrædelse i en lønnet bestyrelsespost skal de andre poster forlades inden for 6 uger, gøres dette ikke frafalder retten til løn. 8 uger før udtrædelse af en lønnet bestyrelsespost genvindes retten til indtrædelse i andre poster i Studentersamfundet og dets grupper.

ÆF 1 til ÆF2

Stk. 3: Besiddes en lønnet bestyrelsespost frafalder retten og muligheden for at holde andre faste poster i Studentersamfundets grupper.

Stk. 4: Besiddes andre faste poster i Studentersamfundet, ved indtrædelse i en lønnet bestyrelsespost skal de andre poster forlades inden for 6 uger, gøres dette ikke frafalder retten til at

besidde posten. Retten til at sidde i andre faste poster, genvindes ved den generalforsamling, hvor en anden vælges til posten.

Stk 5. Suppleant og observatør positioner er tilladt såfremt disse ikke er stemmeberettigede.

Kommentar fra Christian Nicolajsen: Det er ikke hensigtsmæssigt, at man ikke må have poster i baglandet.

Kommentar fra Jacob Blasius Thomsen: Det vil være godt, hvis der er en samlingskræft ved, at folk sidder flere steder i organisationen.

Kommentar fra Emil Njor: Jeg kan godt se, hvad der er meningen med dette forslag, men det vil være dumt at gøre det sværere at stille op til bestyrelsen.

Kommentar fra Christian Obel Pinstrup: Må man ikke sidde et udvalg under Studenterforum?

- Kommentar fra Yde: Det kan jeg ikke lige svare på.
- Kommentar fra Christian Obel Pinstrup: Enig med Emil Njor.

Kommentar fra Frederik Yde: Kommer det til at gavne organisationen, at folk i FU har for travlt til at varetage de opgaver centraltorganisatorisk, fordi de varetager poster andre steder i organisationen?

Kommentar fra Pallisgaard: Lyder som en god idé. Gælder det også institutråd?

- Det gælder kun grupper i Studenterfamfundet,

Kommentar fra Jakob Sabber: Det er en god opfordring, at folk i FU skal fokusere sin arbejdskraft. Dog tror jeg at vi skal passe på med, at vi ikke får en skyggebestyrelse, og at de har mulighed for at lave noget andet, som er helt anderledes.

Kommentar fra Simon Mæng: Enig i, at folk i centralorganisationen skal fokusere deres arbejdskraft. Jeg tror dog ikke, at man skal fratage folk muligheden for at lave andet.

Kommentar fra Michael Nielsen: Jeg er imod dette vedtægtsændringsforslag, men kan godt lide idéen bag. Det må være op til folk selv at styre deres tid. Jeg vil dog gerne indstille til, at folk ikke sidder både i bestyrelsen og andre grupper, da det også tager folks energi fra deres arbejde i grupperne, hvilket grupperne kan lide under.

Kommentar fra Emily Juul: Jeg støtter op om dette forslag. Jeg synes dog også, at man i FU godt må varetage mindre poster såsom bartenderposter i barerne.

Kommentar fra Emil Kjærsgaard: Jeg støtter om dette forslag. Hvis det tager så meget tid, som det lyder til, at det gør, burde man ikke have tid til at sidde som frivillig i andre grupper, og hvis man har tid til at sidde i andre grupper, har man jo også tid til at have et studiejob, hvorfor pointen med lønnede poster går lidt tabt.

Vedtægtsændringsforslaget er frafaldet.

Vedtægtsændringsforslag 19

§12:

Stk. 3: Dagsordenen til en ordinær generalforsamling skal som minimum indeholde følgende punkter:

- Åbning og konstituering
- Bestyrelsens årsberetning
- Studenterpolitisk ordførers årsberetning
- Studentersamfundets årsregnskab
- Kritiske revisorers årsberetning
- Vedtagelse af Studentersamfundets visionspapirer; gældende for tre år
- Vedtagelse af Studentersamfundets arbejdsprogram
- Vedtagelse af Studentersamfundets årsbudget
- Indkomne forslag
- Valg af Formand for Studentersamfundet
- Valg til Studenterpolitisk Ordfører for Studentersamfundet
- Valg til Kasserer for Studentersamfundet
- Valg til Organisatorisk Næstformand for Studentersamfundet
- Valg af menige medlemmer af Studentersamfundets bestyrelse
- Valg af kritiske revisorer

§36: Generalforsamlingen godkender det af den eksterne revisor og de kritiske revisorer reviderede regnskab for det foregående år og fastlægger budgettet for indeværende år.

Kapitel 13 - Kritiske revisorer

§47: De kritiske revisorer repræsenterer og håndhæver de budgetter, interesser og mål der er vedtaget på en generalforsamling og/eller medlemsmøde.

Stk.2: De kritiske revisorer består af tre medlemmer.

§48: De kritiske revisorer har kompetencer til at indkalde til medlemsmøde og ekstraordinær generalforsamling, såfremt det er enstemmigt besluttet blandt de kritiske revisorer, og bunder i en økonomisk eller strategisk begrundet problemstilling.

§49: De kritiske revisorers første opgave er, at sikre budgetmæssig ansvarlighed i centralorganisationen. Dette gøres ved,

- Løbende at holde sig orienteret om økonomien
- Gennemse kvartalsopgørelser
- Dialog med Studentersamfundets bestyrelse og sekretariatet

Stk.2: De kritiske revisorers anden opgave, er at sikre centralorganisationens fokus på strategien, gennem dialog med Studentersamfundets bestyrelse og løbende opfølgning på de

generalforsamlings bestemte målsætninger.

§50: De Kritiske revisorer har ikke beslutningsevne i Studentersamfundets bestyrelse eller nogen af Studentersamfundets andre organer. Deres kompetencer er udelukkende at sikre opmærksomhed på problemstillinger angående økonomi og strategi, samt oplyse generalforsamlingen og medlemsmødet om deres observationer og tilkendegive deres holdning til disse.

§51 [1] : Studentersamfundets bestyrelse kan med $\frac{2}{3}$ flertal erklærer mistillid til en eller flere af de kritiske revisorer. Efter et mistillidsvotum, standses de pågældende kritiske revisorers opgaver og der skal snarest muligt indkaldes til en generalforsamling, hvor det endeligt afgøres om de kan forblive på deres post.

Stk.2: Forlader en af de kritiske revisorer deres post, skal der snarest muligt indkaldes til en generalforsamling hvor en ny kan vælges.

Stk.3: Afsættes en af de kritiske revisorer deres post, skal den afsættende generalforsamling konstituerer nye der kan agere kritiske revisorer indtil et valg kan afholdes eller en ordinær generalforsamling finder sted. Det er op til den afsættende generalforsamling at afgøre hvilken mulighed der er optimal for organisationen.

§52: Valg til kritiske revisorer foregår i henhold til §32-34

ÆF1 til ÆF19

I §48 ændres "indkalde" til "begære". Der tilføjes et stk 2. til §50: "De Kritiske Revisorer er inhabile i henhold til beskrevet i §23." Der tilføjes "medlemsmøde" til §51 stk 2 og 3.

Kommentar fra Simon Mæng: Hvad menes der med håndhæve i paragraf 47?

- Det er for at give de kritiske revisorer nogle retningslinjer.

Kommentar fra Michael Vedel: Det er et godt forslag. Det vil være godt at have nogle, som kan håndhæve, at bestyrelsen holder budgettet.

Kommentar fra Jakob Sabber: Det er godt at ændre "indkalde" til "begære". Paragraf 23 skal præciseres. Medlemsmødet skal erstatte generalforsamling i paragraf 51 stk 2 og stk 3.

Kommentar fra Johannes Helmers: Jeg er glad for forslaget, og ville ønske, at nogle havde foreslået det sidste år.

Kommentar fra Frederik Yde: De kritiske revisorer skal holde øje med budgettet centralorganisatorisk, da der er sekretærer til at holde øje med grupperne mm.

Alle vedtægtsændringsforslagsændringerne er stemt igennem, det ændrede vedtægtsændringsforslag er vedtaget, og det er vedtaget, at ændringen træder i kraft med dette samme.

Følgende ændres i vedtægterne:

§12:

Stk. 3: Dagsordenen til en ordinær generalforsamling skal som minimum indeholde følgende punkter:

- Åbning og konstituering
- Bestyrelsens årsberetning
- Studenterpolitisk ordførers årsberetning
- Studentersamfundets årsregnskab
- Kritiske revisorer's årsberetning
- Vedtagelse af Studentersamfundets visionspapirer; gældende for tre år
- Vedtagelse af Studentersamfundets arbejdsprogram
- Vedtagelse af Studentersamfundets årsbudget
- Indkomne forslag
- Valg af Formand for Studentersamfundet
- Valg til Studenterpolitisk Ordfører for Studentersamfundet
- Valg til Kasserer for Studentersamfundet
- Valg til Organisatorisk Næstformand for Studentersamfundet
- Valg af menige medlemmer af Studentersamfundets bestyrelse
- Valg af kritiske revisorer

§36: Generalforsamlingen godkender det af den eksterne revisor og de kritiske revisorer reviderede regnskab for det foregående år og fastlægger budgettet for indeværende år.

Kapitel 13 - Kritiske revisorer

§47: De kritiske revisorer repræsenterer og håndhæver de budgetter, interesser og mål der er vedtaget på en generalforsamling og/eller medlemsmøde.

Stk.2: De kritiske revisorer består af tre medlemmer.

§48: De kritiske revisorer har kompetencer til at begære til medlemsmøde og ekstraordinær generalforsamling, såfremt det er enstemmigt besluttet blandt de kritiske revisorer, og bunder i en økonomisk eller strategisk begrundet problemstilling.

§49: De kritiske revisorer's første opgave er, at sikre budgetmæssig ansvarlighed i centralorganisationen. Dette gøres ved,

- Løbende at holde sig orienteret om økonomien
- Gennemse kvartalsopgørelser
- Dialog med Studentersamfundets bestyrelse og sekretariatet

Stk.2: De kritiske revisorer's anden opgave, er at sikre centralorganisationens fokus på strategien, gennem dialog med Studentersamfundets bestyrelse og løbende opfølgning på de generalforsamlings bestemte målsætninger.

§50: De kritiske revisorer har ikke beslutningsevne i Studentersamfundets bestyrelse eller nogen af Studentersamfundets andre organer. Deres kompetencer er udelukkende at sikre opmærksomhed på problemstillinger angående økonomi og strategi, samt oplyse generalforsamlingen og

medlemsmødet om deres observationer og tilkendegive deres holdning til disse.

Stk. 2: De kritiske revisorer er inhabile i henhold til beskrevet i §23.

§51 [1] : Studentersamfundets bestyrelse kan med $\frac{2}{3}$ flertal erklærer mistillid til en eller flere af de kritiske revisorer. Efter et mistillidsvotum, standses de pågældende kritiske revisorers opgaver og der skal snarest muligt indkaldes til en generalforsamling, hvor det endeligt afgøres om de kan forblive på deres post.

Stk.2: Forlader en af de kritiske revisorer deres post, skal der snarest muligt indkaldes til en generalforsamling eller et medlemsmøde hvor en ny kan vælges.

Stk.3: Afsættes en af de kritiske revisorer deres post, skal den afsættende generalforsamling konstituerer nye, der kan agere kritiske revisorer, indtil et valg kan afholdes eller en ordinær generalforsamling eller et medlemsmøde finder sted. Det er op til den afsættende generalforsamling at afgøre, hvilken mulighed der er optimal for organisationen.

§52: Valg til kritiske revisorer foregår i henhold til §32-34

Valg til Formand for Studentersamfundet

Opstillet: Michael Falck Vedel

Der er stemt tillid til Michael Falck Vedel.

Valg til Studenterpolitisk Ordfører for Studentersamfundet

Opstillet: Kenneth D. Frøsig

Der er stemt tillid til Kenneth D. Frøsig.

Valg til Kasserer for Studentersamfundet

Opstillet: Christian Juel Nicolajsen

Der er stemt tillid til Christian Juel Nicolajsen

Valg til Organisatorisk Næstformand for Studentersamfundet

Der var ingen opstillede til denne post.

Valg af menige medlemmer til Studentersamfundets bestyrelse

Opstillet: Danny

Opstillet: Line Wad Thybo

Opstillet: Jonas Ingerslev Christensen

Opstillet: Jacob Blasius Thomsen

Opstillet: Cecillie Pallisgaard Jensen

Opstillet: Anne Sofie Myrup

Der er stemt tillid til alle opstillede

Valg af tre kritiske revisorer

Opstillet: Johannes Helmers

Der er stemt tillid til Johannes Helmers.

Vedtægtsændringsforslag del 2

Dette punkt blev ikke behandlet på generalforsamlingen, jævnfør afrunding af generalforsamling.

Afrunding af generalforsamling

Der indstilles fra bestyrelsens side, at generalforsamlingen lukkes på trods af, at ikke alle punkter på dagsorden er blevet behandlet. 25 stemte for, 1 stemte imod, og 15 stemte blankt. Det er hermed vedtaget, at generalforsamlingen er lukket på trods af, at ikke alle punkter på dagsorden er blevet behandlet.

Der indstilles desuden fra bestyrelsens side, at der indkaldes til en ekstraordinær generalforsamling i maj. De resterende vedtægtsændringsforslag frafalder derfor ikke, men behandles i stedet for på den ekstraordinære generalforsamling.

Det tages til referat, at det foreslås, at generalforsamlingen generelt flyttes til en lørdag eller fremover holdes over 2 dage, så det undgås, at man ikke har tid til at behandle hele dagsordenen.